

# Вестник

...ПОДВИЗАТЬСЯ ЗА ВЕРУ, ОДНАЖДЫ ПРЕДАННУЮ СВЯТЫМ...



октябрь - декабрь 2005  
Выпуск № 31

Центра Апологетических Исследований



НОВОСТИ  
из царства культов

В Воронеже выявлена и прекращена деятельность деструктивной секты «Беловодье». Ее доктрина представляет собой смесь из оккультно-религиозных и неиндуистских учений, сообщил «Интерфаксу» руководитель группы общественных связей УФСБ Воронежской области Павел Большунов. Согласно полученным данным, организация «Беловодье» официально не зарегистрирована и имеет разветвленную сеть конспиративных ячеек во многих регионах России (Хабаровский край, Саратовская, Иркутская и Ленинградская области и ряд других регионов) с центром в Новосибирске. Лидером секты является Константин Руднев (духовные псевдонимы — Богомудр Алтай Каган, Рулон, Учитель).

— Интерфакс

К шести годам заключения приговорена в Кемеровской области мошенница, организовавшая секту, на счет которой были переведены пожертвования на сумму более 11 млн. рублей. Как сообщили сегодня агентству «Интерфакс» в пресс-службе Следственного комитета при МВД РФ, за организацию мошенничества в особо крупном размере и легализацию денежных средств, полученных преступным путем, Надежда Шагвалева приговорена к шести годам колонии общего режима. «В ходе расследования Главным следственным управлением при ГУВД Кемеровской области установлено, что Шагвалева, обладая определенными знаниями и навыками в области психологии и психологического воздействия, сначала называла себя целительницей и посещала собрание пятидесятников, а затем объявила себя Богом Синдой», — отметили в пресс-службе. Там подчеркнули, что у мошенницы нашлись последователи, которые верили в ее могущество и отдавали ей половину своего заработка, а также убирали ее дом и готовили еду.

— Мир религий, 6.12.2005

В настоящее время рынок оккультных услуг в Москве оценивается в 8-10 млн. долларов в год. Всего в России официально зарегистрировано более 2 тыс. народных целителей, имеющих лицензию, тогда как нелегализованных знахарей насчитывается более 100 тыс., пишет газета «Новые известия».

— Religare, 30.01.2006

## Христианская апологетика

### Дорогие друзья!

За последнее время произошло достаточно много значимых для христианской апологетики событий, и мы решили посвятить этот номер «Вестника» рассмотрению некоторых из них.

Многие соглашаются с необходимостью апологетики, но слишком по-разному понимают, как следует защищать христианство. Одни готовы идти на любой компромисс, лишь бы не накалять ситуацию, другие, закрываясь от всех, считают правильным только свое понимание библейской истины.

Мешает и чрезмерная робость многих церквей в отстаивании христианских принципов. На фоне мира, спланивающегося вокруг философии вседозволенности, некоторые церкви выглядят совершенно незаметными, пряча свет Христов в своем сосуде.

Однако проблемы не должны нас пугать. Мир и сатана постоянно ставят перед Церковью все новые этические и интеллектуальные вопросы — именно им посвящен нынешний выпуск «Вестника». И мы молимся и хотим сделать все, что в наших силах, чтобы и о сегодняшней Церкви можно было сказать, что она «стоит в одном духе, подвизаясь единомысленно за веру евангельскую» (Фил. 2:27).

«Господа Бога святите в сердцах ваших; будьте **всегда** готовы **всякому**, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением...»

(1 Петра 3:15)

## В этом номере

- Шесть проблем апологетики в США ..... стр. 2
- Пресс-релиз издательства Harvest House Publishers ..... стр. 5
- Теория Дэна Брауна — правда или вымысел ..... стр. 6
- Что такое «Код да Винчи»? Выдержки из буклета ..... стр. 6
- Верили ли Отцы Церкви в переселение душ? ..... стр. 8
- Наша почта ..... стр. 12

# Шесть проблем апологетики в США

*Зачастую, когда мы в своей христианской жизни сталкиваемся с проблемами, нам кажется, что на нашу долю выпали какие-то особые трудности, неизвестные другим верующим — тем более заокеанским. Некоторые даже оправдывают этим свое бездействие: «Им-то хорошо говорить об апологетике (или благовестии, или борьбе с абортами), они живут в христианской стране». Доклад, прочитанный исполнительным директором Международной ассоциации Центров апологетических исследований на конференции Санкт-петербургского апологетического общества в октябре 2005 года, позволяет нам трезво взглянуть на проблемы, с которыми сталкиваются христианские апологеты на «христианском Западе».*

**Первая проблема** связана с Церковью. Как Вам известно, Бог обильно благословляет американских христиан — и не только в смысле личных доходов, но и в смысле доступных им возможностей для роста в христианской вере. Похоже, что каждый год в свет выходит новый перевод Библии на английский язык. Тем не менее, временами создается впечатление, что американская Церковь теряет желание различать истину и заблуждение.

Конечно, отчасти это объясняется обычной человеческой ленью. Другое возможное объяснение — так называемый «переизбыток информации», слишком много новостей, слишком много развлечений, слишком мало времени на серьезные размышления. Однако следует принять в расчет и тот факт, что к различению приходится прибегать слишком часто — слишком много культов, слишком много сект, слишком много разногласий и трудных вопросов, чтобы средний христианин мог за всем уследить, не говоря уже о том, чтобы сохранять неусыпную бдительность. Это обстоятельство делает наше служение — служение дозорных — очень важным.

Однако истинным корнем проблемы является недостаточная осведомленность об основополагающих учениях исторического христианства. Вероятно, я не ошибусь, если скажу, что все мы, апологеты, хотели бы, чтобы наше служение перестало быть нужным. Однако в нем не было бы *такой* нужды, если бы больше христиан было наставлено в основах христианского учения. Нельзя защищать то, что ты

не можешь объяснить. В США имеет место повсеместное незнание и игнорирование исторических Символов Веры, которые служат важными вселенскими историческими вехами в основных положениях веры. Слишком многие христиане не способны внятно изложить, а тем более защитить основополагающие учения Библии, которые одинаково признают и православные, и католики, и протестанты.

**Вторая проблема** связана с самими апологетами. В последние годы между некоторыми известными апологетами, занимающимися борьбой с культами, возникли серьезные разногласия — в большинстве случаев совершенно ненужные и бессмысленные. Я видел, как некоторые хорошие люди опустили руки и оставили служение, к которому их призвал Бог, потому что они были готовы «подвизаться добрым подвигом» против культов, но не хотели сражаться с теми, кого считали своими братьями во Христе, из-за мелких и нелепых недоразумений и обвинений. Это трагедия, и я надеюсь, что вас она никогда не коснется. Если вы будете жить в смирении, христианской любви, взаимном уважении и готовности служить, то с вами такого не случится.

**Третья проблема** связана с так называемыми «апологетами культов». В Соединенных Штатах христиане многие годы практически игнорировали исследования светских психологов, социологов и прочих специалистов. Но по мере того, как христиане познакомились с опы-

том светских исследований в данной области, им пришлось усвоить, кто заслуживает, а кто не заслуживает доверия. Разобраться бывает непросто, поскольку, с одной стороны, светские ученые, поддерживающие хорошие отношения с культистами, как правило, имеют доступ к ценной «внутренней» информации, которую нам с вами никогда не позволят увидеть, и эта информация время от времени просачивается в их научные публикации. С другой стороны, ученые, приязненно настроенные по отношению к культам, защищая их перед учеными, прессой, общественностью и даже государственными структурами, иногда создают приукрашенный образ культа. Ими движет желание защитить свои источники информации или даже защитить конкретных культистов, с которыми у них завязалась дружба.

К числу последних относятся Айлин Баркер и Дж. Гордон Мелтон — в числе прочих они защищали такие движения, как Дети Бога и Церковь Саентологии.

**Четвертая проблема** связана с судебными преследованиями. В настоящий момент в США сложились две ситуации, которые заслуживают нашего пристального внимания. Первая — это судебный иск, поданный Поместной церковью Уитнесса Ли против евангелического книжного издательства «Харвест Хаус». Речь идет менее чем 2 страницах текста — по большей части, описательного, — в 700-страничной книге. По утверждению Поместной церкви, авто-

ры книги ложно обвинили ее во всех преступлениях, приписываемых культам в целом. За эту воображаемую клевету Поместная церковь предъявила издательству иск на миллионы долларов — достаточная сумма для того, чтобы разорить издателей.

Начиная с 1970-х годов, несколько христианских издательств в аналогичной ситуации отказались от борьбы с Поместной церковью, понимая, что тяжба будет трудной, дорогостоящей и не даст гарантированного результата. Однако владельцы «Харвест Хаус» решили принять вызов и пойти, если понадобится, до Верховного Суда США. Ситуация еще больше осложнилась тем, что собственное издательство Поместной церкви — «Живой Поток» — было принято в члены Ассоциации евангелических христианских издателей, хотя в то время их тяжба с «Харвест» уже началась! Другие христианские организации обошли происходящее молчанием — очевидно, опасаясь разделить судьбу издательства. И все-таки несколько служений и христианских юридических фирм набрались смелости и выступили в суде в защиту «Харвест Хаус», а в евангелических печатных изданиях, наконец, стали появляться статьи с объективным освещением ситуации. Цель Поместной церкви — не только заткнуть рот издательству, но и запугать всех, кто осмеливается публично критиковать ее взгляды. Если Поместная церковь добьется успеха, это придаст смелости другим культам, которые также станут обращаться в суд.

Вторая ситуация связана с канадским веб-сайтом, на котором размещены цитаты из публикаций Свидетелей Иеговы. Я не юрист, однако, на мой взгляд, то, что делает автор сайта, вполне соответствует действующему законодательству по охране авторских прав. Многие годы Общество Сторожевой Башни оставалось удивительно терпимым по отношению к критикам, которые перепечатывали их материалы, но теперь Общество требует денежной компенсации и (насколько я понимаю) закрытия сайта. Любопытно, что сайт, о котором идет речь, указывает на противоречия в публикациях Сторожевой Башни, но делает это совершенно объективно, предоставляя читате-

лю самому сделать выводы. Как и в предыдущем случае, план, очевидно, заключается в том, чтобы создать прецедент, который «охладит пыл» будущих критиков.

**Пятая проблема** связана с тем, что культисты выдают себя за христиан. Несколько лет тому назад, профессор Университета им. Бриггса Янга по имени Стивен Робинсон написал книгу «Христиане ли мормоны?» (*Are Mormons Christians?*). В ответ один бывший мормон, а в то время студент Денверской семинарии, заручился согласием нескольких профессоров и устроил открытый диспут, чтобы дать публичный ответ на доводы Робинсона. Хотя Робинсон отказался принять участие в диспуте, один из профессоров Денверской семинарии по имени Крейг Бломберг впоследствии согласился в соавторстве с Робинсоном написать книгу, в которой исследовались бы различия между мормонизмом и историческим христианством. Книга называлась «Велика ли пропасть? Диалог между мормоном и евангелическим христианином» (*How Wide the Divide? A Mormon and an Evangelical in Conversation*) и вышла в свет в уважаемом христианском издательстве InterVarsity Press. Некоторые американские апологеты полагают, что Бломберг, в целом хороший богослов, допустил в этой книге ряд серьезных ошибок. Одна из проблем заключается в том, что Робинсон — несмотря на свой пост в университете, принадлежащем церкви СПД, — излагал свои собственные взгляды, которые периодически весьма отличались от официального верования церкви мормонов. Если Бломберг нашел какие-то моменты соприкосновения с частным мнением Робинсона, это еще не означает, что учение мормонов более ортодоксально, нежели принято думать.

Еще одним примечательным событием стала статья двух молодых христиан-ученых Карла Моссеры и Пола Оуэна, которые заявили, что христианские апологеты, сами того не понимая, «проигрывают» защитникам мормонизма. Моссер и Оуэн писали, что у мормонов есть убедительные ответы на распространенные доводы христианских критиков, и что «антимормоны» не могут вести диалог на столь же серьезном уровне. Мормоны приняли

статью с одобрением, христианские апологетические служения почувствовали себя оскорбленными. Начались жаркие споры. В результате Оуэн и Моссер — в сотрудничестве с более опытными апологетами — написали книгу под названием «Новый вызов со стороны мормонов» (*The New Mormon Challenge*), в которой попытались ответить на доводы серьезных мормонских апологетов в таких областях, как богословие, археология и философия. Многие христиане считают эту книгу важным новым шагом в борьбе с мормонизмом.

Однако в своем предисловии к названной книге Ричард Мау, президент калифорнийского отделения Фуллеровской богословской семинарии, пишет: «Как евангелический христианин я должен признаться, что мне стыдно за историю наших взаимоотношений с общиной мормонов... никакие наши разногласия [с мормонами] не дают ни мне, ни какому-либо другому евангелическому христианину права распространять искаженную информацию о том, во что верят мормоны. Лжесвидетельствуя против наших ближних из церкви СПД, мы согрешили не только против мормонов, но и против Бога, который призывает нас всегда говорить правду».

Эти слова заделали многих христианских апологетов. Кого конкретно имеет в виду д-р Мау? Явно не большинство наших коллег, которые прилагают все усилия к тому, чтобы правильно изложить учения мормонов и противопоставить им верное учение Библии.

Ситуация усугубилась еще больше, когда в начале 2005 года известный апологет д-р Рави Захариас получил приглашение выступить в одном из исторических мормонских залов в Солт-Лейк Сити. Со времен Д. Л. Муди ни один евангелический христианин не выступал в стенах этого здания! Какова же была главная тема разговоров на следующий день после выступления д-ра Захариаса? Все же не то, что он говорил о Христе! Все говорили лишь о том, как в той же самой аудитории Ричард Мау от имени всех евангелических христиан принес публичные извинения за неверную оценку убеждений мормонов — и молил мормонов о прощении! Уверю вас, никто не уполномочивал д-ра Мау

выступать от моего имени или от имени других христиан, которые благовествуют мормонам.

Небольшая группа ученых, мормонов и христиан, — в том числе Робинсон, Бломберг и Мау — начали встречаться и обсуждать богословские вопросы. Одним из участников этих встреч был профессор Роберт Миллет из Университета им. Бригама Янга, который разъезжает по стране вместе с Грегом Джонсоном — христианским пастором из штата Юта — и устраивает для прихожан различных церквей публичные «диалоги» о богословии. Беда в том, что Джонсон, сам бывший мормон, почти никогда не поправляет Миллета, когда тот говорит неправду или противоречит сам себе. Хотя Джонсон и Миллет утверждают, что цель этих «диалогов» — лучшее «взаимопонимание», я опасаясь, что действительный результат их деятельности будет прямо противоположным.

Известное евангелическое издательство «Эрдманс» выпустило в свет книгу Роберта Миллета под названием «Иной Иисус? Христос Святых последних дней» (*Another Jesus? The Christ of the Latter-day Saints*). В этой книге также излагается не официальное учение мормонов, а личные взгляды конкретного ученого, хотя читатели могут об этом не догадываться. И вновь на сцене появляется д-р Мау из Фуллеровской семинарии, который написал предисловие и послесловие к книге Миллета. Он говорит: «Я полагаю, что христианин, который прочтет эту книгу без предубеждения, ощутит, что Боб Миллет, по сути, обращается за спасением к библейскому Иисусу». Учитывая, что Миллет по-прежнему называет политеиста Иосифа Смита истинным пророком, это полная чушь. Более того, я убежден, что он откровенно лжет своим читателям. Некоторым людям слишком сильно хочется верить, что взгляды мормонов приближаются к христианским, — настолько сильно, что они позволяют себя обмануть.

Благодушное отношение к мормонам распространяется, как чума. В 2005 году состоялось открытие нового мормонского храма в городе Ньюпорт-Бич, штат Калифорния. Имеющихся вокруг храма автостоянок не хватало, чтобы справиться с ожидаемым наплывом посетите-

лей. Тогда мормоны попросили у близлежащих христианских церквей разрешения воспользоваться их автостоянками. Маленькая англиканская церковь, расположенная прямо через дорогу от храма, ответила отказом. Зато огромная евангелическая церковь, расположенная в полутора километрах отсюда, дала согласие. Иными словами, они позволили использовать свою территорию для того, чтобы направлять тысячи людей напрямик в руки мормонских миссионеров! Руководители церкви говорят, что поступили так во имя христианского дружелюбия — и в надежде, что некоторые посетители, возможно, когда-нибудь придут к ним. Но, что еще хуже, прихожанам этой церкви было категорически запрещено раздавать какие-либо брошюры или листовки мормонам, заезжающим на территорию церкви. Это «терпимость» и «открытость», доведенные до безумия, и с точки зрения Библии этому нет никакого оправдания.

**Шестая проблема** касается методов противостояния культам и благовестия их последователям. Неко-

торые евангелические христиане приняли на вооружение миссионерскую модель общения с культистами, которую они противопоставляют традиционной «рационалистической апологетике». Последняя, по их словам, может принести некоторую пользу, но чаще всего отталкивает культистов и затрудняет процесс их обращения. Сторонники так называемого «целостного евангелического подхода» предпочитают повествовательные отрывки, такие как 17-я глава Деяний, ясным предостережениям и наставлениям, данным в новозаветных посланиях. Я согласен — многие христианские апологеты действительно не уделяли должного внимания тому, чтобы понять культистов и проповедовать им Евангелие, но здесь, на мой взгляд, мы имеем дело с противоположной крайностью. Когда апостолы предостерегали Церковь от культистов того времени, они не просто «охраняли границы», как утверждают некоторые. Верность Божьему Слову требует, чтобы мы последовали примеру апостолов.

— Пол Карден

*Пол Карден трудится на ниве христианской апологетики уже 25 лет. Он начал свое служение как ученик и сотрудник д-ра Уолтера Мартина — автора книги «Царство культов» — и в течение 17 лет помогал встать на ноги молодым служениям в разных странах мира, в т. ч. в США, Бразилии, Мозамбике, Венгрии, России, Украине.*

## ЦАИ РЕКОМЕНДУЕТ



**Даррелл Л. Бок**

**Раскрывая код Да Винчи**

Феникс, 2005. Твердый переплет. 224 стр.

ISBN 5-222-06601-0

Эта книга — самый серьезный ответ на домыслы Дэна Брауна со стороны евангелического богословского сообщества, который только можно найти на русском языке. Д-р Даррелл Л. Бок служит профессором новозаветных исследований в Далласской богословской семинарии. Сфера его научных интересов включает в себя герменевтику, использование ветхозаветного материала в Новом Завете, толкование Евангелия от Луки и Деяний, историческую личность Христа.

Д-р Бок является автором нескольких научных трудов, в т. ч. двухтомного комментария на Евангелие от Луки, многочисленных статей в таких журналах, как *Bibliotheca Sacra*, *Journal of the Evangelical Theological Society* и *Bulletin for Biblical Research*.

*«С помощью тщательно выверенных и точных исторических сведений и доводов профессор Бок взламывает „код“ и показывает, что на самом деле он представляет собой постмодернистское искажение исторических фактов. С его книгой обязательно должны ознакомиться все христиане, читающие „код“, и все, служители, которым приходится иметь с ним дело»*

— Д-р Миллард Эриксон

# ПРЕСС-РЕЛИЗ

## ИЗДАТЕЛЬСТВА HARVEST HOUSE PUBLISHERS

Апелляционный суд высказывается в пользу издательства Harvest House и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона

5 января 2006 года Апелляционный суд Первого округа штата Техас вынес решение в пользу издательства Harvest House Publishers и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона, постановив отклонить иск о взыскании с названных лиц и организации 136 млн. долларов по обвинению в клевете, поданный в декабре 2001 года Поместной Церковью и ее издательским подразделением «Живой Поток» в связи с выходом в свет книги «Энциклопедия культов и новых религий» (*Encyclopedia of Cults and New Religions*).

В решении Апелляционного суда, написанном председательствующим судьей Шерри Радак, говорится, что «пресловутые клеветнические утверждения, с точки зрения закона, не носят дискредитирующего характера». И далее: «Мы отменяем решение суда первой инстанции и постановляем, что [Поместная] церковь не получает ничего от издателя и автора». Полный текст решения (на англ. яз.) можно найти на странице <http://www.harvesthousepublishers.com/ruling.pdf>.

В исковом заявлении утверждалось, что «Энциклопедия» обвиняет Поместную Церковь в противозаконных и безнравственных деяниях. Однако издательство Harvest House и авторы всегда настаивали на том, что они не намерены и никогда не намеревались приписывать Поместной Церкви подобные деяния. Глава об учениях Поместной Церкви была включена в «Энциклопедию» на основании определения религиозного культа, приведенного в книге: «Культ — это обособленная религиозная группа, которая, как правило, претендует на сочетаемость с христианством, но учения которой противоречат учениям исторического христианства...»

Хотя представители Поместной Церкви и настаивали, что иск не связан с использованием применительно к ней понятия «культ», они также утверждали, что по причине включения Поместной Церкви в «Энциклопедию», во Введении к которой упоминаются злодеяния, совершенные некими непоименованными культурами, к их организации автоматически прилагаются обвинения в любых деяниях, упомянутых во Введении. Следовательно, утверждали они, книга носит клеветнический характер. Однако суд отметил тот факт, что авторы «Энциклопедии» сосредотачивают внимание на богословских и апологетических вопросах, и что «использование ярлыка „культ“ не дает основания для судебного преследования, поскольку истинность или ложность такого заявления зависит от религиозных воззрений человека и является вопросом церковной жизни, который не может и не будет рассматриваться в суде».

Что касается противозаконных деяний, упомянутых во Введении, Апелляционный суд вынес недвусмысленное решение: «Ни один разумный читатель не может прийти к выводу, что книга обвиняет [Поместную] церковь... в насилии, убийствах, развращении несовершеннолетних, незаконном распространении наркотиков и т. п... Якобы клеветнические утверждения, содержащиеся во Введении, ни прямо, ни косвенно не относятся к [Поместной] церкви и не дают основания для судебного преследования».

Джон Анкерберг и Джон Уэлдон в своем совместном заявлении пишут: «Мы благодарны суду за то, что он ясно увидел суть вопроса и вынес соответствующее решение, поскольку на всем протяжении разбирательства Поместная Церковь упорно обвиняла нас в том, что мы выдвигаем в ее адрес чудовищные обвинения, и представляла содержание „Энциклопедии“ в неверном свете». Далее авторы пишут: «Хотя Поместная Церковь явно стремится получить признание в кругах евангелического христианства, такое признание следует завоевывать не путем судебных разбирательств с теми, кто критикует ее учения, а путем пересмотра неортодоксальных учений, которые присутствуют в ее публикациях. Мы глубоко озабочены судьбой людей, принадлежащих к Поместной Церкви, и, хотя мы не согласны с ними в вопросах учения, признаем за ними право писать и проповедовать то, что они считают нужным».

Боб Хоукинс-младший, президент издательства Harvest House Publishers, добавляет: «Мы надеемся, что это судебное решение придаст другим авторам, издателям и телерадиовещателям смелости отстаивать свои убеждения и участвовать в ответственном диалоге относительно спорных вопросов, не боясь угроз и обещаний обратиться в суд». Далее Хоукинс пишет: «Большим ободрением было то, что многие молились за нас, а замечательная поддержка со стороны медиа-групп и издательств, которые выступали на суде в нашу защиту, помогала нам хранить смирение. Но более всего мы благодарны за то, что нам представилась возможность необычайно явно увидеть верность Бога».

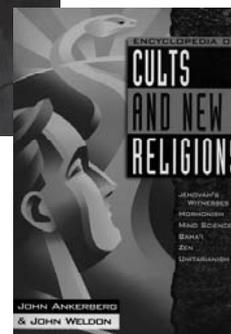
Джон  
Уэлдон



Джон  
Анкерберг



«Энциклопедия  
культов и  
новых религий»



### НАША СПРАВКА

В конце 1980-х издательство Harvest House вошло в десятку лучших производителей христианской литературы в США, а теперь уже входит в пятерку лучших. Оно ежегодно издает по 160 новых книг, а его каталог включает в себя более 700 изданий. Harvest House имеет репутацию производителя доступной, надежной и практической литературы, которая отвечает на самые насущные нужды людей в трех основных областях: ответы на насущные вопросы (взаимоотношения, семья, деньги, христианская жизнь), изучение Библии и цветные подарочные издания с иллюстрациями известных художников. За прошедшие годы различные торговые сети продали более 75 миллионов книг, изданных Harvest House на английском языке. Книги, переведенные на 35 языков мира, также расходятся миллионными тиражами.

([www.harvesthousepublishers.com](http://www.harvesthousepublishers.com))

# ТЕОРИЯ ДЭНА БРАУНА — ПРАВДА ИЛИ ВЫМЫСЕЛ?



Дэн Браун

## ПОЗИЦИЯ ДЭНА БРАУНА:

**МЭТТ ЛАУЭР:** В какой части ваша книга основана на реальности, то есть на событиях, которые имели место в действительности?

**ДЭН БРАУН:** Вся целиком. Очевидно, что Роберт Лэнгдон — вымышленный персонаж, но искусство, архитектура, тайные ритуалы, тайные общества — все это исторические факты<sup>1</sup>.

Дэн Браун в интервью, данном Мэтту Лауэру. *The Today Show, NBC, 9.06.2003*

## ХРИСТИАНСКИЙ ОТВЕТ:

Во-первых, то, что Браун называет историческими фактами, на самом деле не имеет ни малейшего отношения к истории. Наилучший тому пример — Приорат Сиона, организация, вокруг которой построена вся интрига в романе Брауна. Эти люди якобы хранят секрет супружеских отношений между Иисусом и Марией Магдалиной, оберегают их кровных потомков и ждут подходящего момента, чтобы открыть свою тайну миру. Из-за постоянной опасности, угрожающей им со стороны католической церкви, они якобы зашифровали свое послание в произведениях живописи, архитектуры и литературы.

На первой странице романа Браун пишет: «Приорат Сиона — тайное европейское общество, основанное в 1099 году, реальная организация. В 1975 году в Парижской национальной библиотеке обнаружены рукописные свитки, известные под названием „Секретные досье“, где раскрылись имена многих членов Приората Сиона, в их числе сэр Исаак Ньютон, Боттичелли, Виктор Гюго и Леонардо да Винчи».

Беда в том, что эти свитки — чистой воды фальшивка. В 1953 году француз по имени Пьер Плантард отбыл тюремный срок за мошенничество. В 1954 году он основал маленький клуб под названием «Приорат Сиона». Целью клуба была борьба за дешевое жилье. В 1957 году клуб был распущен, но название осталось. В 60-х и 70-х годах Плантард изготовил несколько поддельных документов, которые «подтверждали» теорию о браке Иисуса и Марии Магдалины, потомками которого были французские короли. Впоследствии мошенник под присягой в суде признал, что вся история была выдумкой, а документы он изготовил сам.

Во-вторых, Браун полностью переинтерпретирует библейскую историю. Он утверждает, что «история всегда пишется победителями. И когда происходит столкновение двух культур, проигравший как бы вычеркивается, а победитель начинает писать новые книги по истории, книги, прославляющие его деяния и унижающие побежденного противника» (с. 309).

Согласно его теории, подлинными христианами были гностики, но с течением времени ортодоксальные



## Что такое «Код да Винчи»?

«Код да Винчи» — занимательный триллер, события которого происходят в экзотических уголках Франции и Великобритании. Он насыщен трудными загадками и интригующими ситуациями. «Код да Винчи» — увлекательное литературное произведение, разошедшееся по всему миру тиражом в 10 млн. экземпляров. Людям нравится разгадывать тайны. Загадочные убийства, теории заговора, рассказы о зарытых сокровищах столетиями пленяли умы читателей.

А что может быть увлекательнее предположения, что следы заговора сокрыты там, где бы нам никогда не пришло в голову искать, — на страницах Библии? Но когда мы ближе знакомимся с утверждениями Дэна Брауна, автора «Кода да Винчи», выясняется, что роман основан на огромном количестве домыслов, хитро переплетенных с немногими реальными фактами. Если бы утверждения книги воспринимались как чистая беллетристика, вероятно, они не вызвали бы такого к себе интереса. Однако автор «Кода да Винчи» не считает свой роман чисто художественным произведением.

Когда Дэна Брауна спросили, какая часть его книги основана на подлинных событиях, он ответил: «Вся целиком»<sup>1</sup>. Аналогичное утверждение есть и на первой странице книги: «В книге представлены точные описания произведений искусства, архитектуры, документов и тайных ритуалов» (КДВ, с. 7)\*.

### «Код да Винчи» утверждает, что...

- христиане признали Иисуса Богом лишь в IV веке н. э., когда за это проголосовала группа епископов (КДВ, с. 282);
- самые древние свидетельства о Христе (которые содержатся в гностических евангелиях из Наг-Хаммади) не включены в Новый Завет (КДВ, с. 283-284);
- император Константин отредактировал и приукрасил четыре новозаветных Евангелия (Матфея, Марка, Луки и Иоанна), чтобы придать Иисусу божественный облик (КДВ, с. 283);
- Иисус женился на Марии Магдалине, и у них был ребенок (КДВ, с. 296-299, 302);
- древние иудеи поклонялись Богу посредством ритуального совокупления (КДВ, с. 374).

Все эти утверждения идут вразрез со столетиями христианской истории, веры и традиции. Но, по словам Дэна Брауна, каждое утверждение основано на исторических фактах. Кто же прав? Давайте беспристрастно изучим утверждения «Кода да Винчи» в свете истории.

\* КДВ — Браун, Дэн. Код да Винчи. М: Издательство АСТ, 2005.

христиане приобрели большее влияние и одержали верх над соперниками, после чего переписали всю историю христианства в благоприятном для себя ключе.

Это утверждение абсурдно. Начнем с того, что всякому, кто хоть немного знаком с историей христианства, известно, что ранние христиане вовсе не были «победителями». Их жестоко преследовали как римляне, так и иудеи. Христиан распинали, сжигали на кострах и бросали диким зверям. Несмотря на эти страшные гонения, Церковь выжила и распространилась по всему миру.

Упомянув об этом, я должен сказать, что христианство уходит своими корнями в историю, и само является ее неотъемлемой частью. Находки археологов — как христиан, так и нехристиан — открывают нам истинную историю христианства, вновь и вновь доказывая и подтверждая точность и достоверность Библии. С учетом этих находок мы можем сказать, что археология — это подлинный друг христианства. Ни одна находка не идет вразрез с фактами, изложенными в Писании, что лишь еще раз подтверждает надежность Библии как исторического документа.

## ПОЗИЦИЯ ДЭНА БРАУНА:

Древние евреи считали, что в святая святых, храме Соломона, жил

не только Бог, но и равная Ему по силе «половинка» женского рода, Шехина (с. 374).

## ХРИСТИАНСКИЙ ОТВЕТ:

Утверждение Брауна абсурдно по двум причинам.

Во-первых, Библия — от Бытия до Откровения — последовательно проповедует единобожие. Примером древнееврейского исповедания этой веры является молитва «Шма»: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь один есть» (Втор. 6:4).

Новый Завет также часто подчеркивает, что есть только один Бог. В 1 Коринфянам 8:4, к примеру, апостол Павел пишет, что «идол в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единного». Эти слова апостола и множество других стихов (например, Ин. 5:44; 17:3; Рим. 3:29-30; 16:27; Гал. 3: 20; Еф. 4:6; 1 Фесс. 1:9; 1 Тим. 1:17; 2:5; 1 Ин. 5:20-21; Иуды 25) совершенно ясно показывают, что есть только один Бог.

Во-вторых, слово «Шехина» в раввинистической философии вовсе не обозначает божество женского рода.

## СПРАВКА

«Шехина (евр. „обитание“). Иносказание, которое используется в раввинистической литературе для обозначения Божьего присутствия... Хотя само слово „шехина“ в Библии отсутствует, корень *škn* встречается как в глагольной форме („обитать“), так и в существительном *miškân* („место обитания“, „скиния“) и в имени Шехания („Яхве обитает“, см. 2 Пар. 3:21)... Когда в III веке до Р. Х. иудаизм столкнулся с эллинистической культурой, началось формирование иудейской богословской лексики. Вместо того, чтобы говорить о Боге прямо, используя Его имена и титулы, иудеи говорили о Нем иносказательно. Понятие „Шехины“ хорошо подходило для выражения образа Бога как Духа, мудрости, слова и т. п. В переводах Писания на арамейский язык любые антропоморфные описания Бога заменялись иносказаниями: например, в Арамейском таргуме слова „Яхве“ („Господь“) и „Бог“ заменяются словами *š kî nâ, y'qârâ'* („слава“) и *mêmrâ* („слово“)... В Мишне, Мидрашах и Талмуде тема Шехины носит скорее богословский, нежели апологетический характер. Шехина, подобно лучам солнца, одновременно присутствует во многих местах (Вавилонский Талмуд, трактат „Синедрион“, 39а), и в некоторых местах — в большей степени, нежели в других... По наблюдению Урбаха, „изучение всех отрывков, имеющих отношение к Шехине, не оставляет ни малейшего сомнения, что Шехина — это не „ипостась“ и не имеет самостоятельного бытия вне Божества“ (W. A. Vangemeren. ISBE: «Shekinah». Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1988. 4:466-468)

Рон Роудс

www.ronrhodes.org

## Кто такой Иисус Христос?

### Был ли Иисус признан Богом в результате голосования?

Нет, последователи Иисуса уже с 30 г. н. э. верили, что Он — Бог. По версии «Кода да Винчи», признание божественности Иисуса было результатом голосования на соборе, состоявшемся в городе Никее примерно через 300 лет после смерти Христа, — причем, «с небольшим преимуществом голосов» (КДВ, с. 282). Прежде всего, епископы собрались не затем, чтобы провозгласить божественность Иисуса. Примерно в 320 г. н. э. североафриканский пресвитер по имени Арий заявил, что Иисус — тварное существо, а не Бог во плоти. В ответ епископы собрались в Никее и выразили единодушную верность учению, которое христиане проповедовали с самого начала, — что Иисус есть Бог. Во-вторых, результаты голосования *не были* почти равными — из более чем 300 лидеров церкви, собравшихся в Нике, лишь двое отказались подписать Никейский Символ Веры<sup>2</sup>, в котором Иисус назван «Богом истинным от Бога истинного»<sup>3</sup>.

### Был ли Иисус «смертным пророком, великим и влиятельным человеком, и всего лишь человеком?» (КДВ, с. 282)

Нет, Иисус был далеко не простым смертным. Как мы знаем из истории и предания, начиная с I века многие очевидцы, которые были лично знакомы с Иисусом, — те самые люди, которые знали, совершал ли Иисус чудеса, и воскрес ли Он из мертвых, — встретили ужасную смерть, потому что даже перед лицом гонений утверждали, что Иисус не был простым смертным<sup>4</sup>. По сути, людей пришлось бы убеждать в том, что Иисус был не Богом, а человеком. Первое послание Иоанна твердо настаивает на том, что Иисус пришел во плоти,

поскольку гностики утверждали, что Бог не может стать плотью (1 Ин. 4:1-6). Таким образом, вопреки уверениям «Кода да Винчи», невероятно, что «Новый Завет лжет» (КДВ, с. 410).

### Были ли новозаветные книги отредактированы и приукрашены императором Константином, чтобы «подчеркнуть божественную сущность» Иисуса (КДВ, с. 283)?

Нет, Константин стал правителем Римской империи в 306 г. н. э. — через много лет после того, как первые христиане признали Иисуса Богом. Утверждение «Кода да Винчи», что Константин, «официально провозгласив Иисуса Сыном Божьим, тем самым превратил Его в божество» (КДВ, с. 282), — чистая выдумка. Даже те ученые, которые отрицают авторитетность христианских Писаний, готовы признать, что примерно через 20 лет после смерти Иисуса апостол Павел писал письма о христианской жизни церквям из всех концов Римской империи<sup>5</sup>. Вот как в этих письмах описывается Иисус: в письмах, составленных в 40-е и 50-е годы, Павел называл Его Сыном Божьим, воскресшим Господом и «сущим над всем Богом, благословенным во веки». Поздние письма Павла продолжают ту же тему: в письмах, адресованных филиппийцам и колоссянам, Иисус назван «образом Божьим» и «образом Бога невидимого». В первом столетии христиане всего мира признавали, тщательно берегли и переписывали эти письма. Фрагмент Евангелия от Иоанна, найденный в Египте, датируется 100 г. н. э., и это означает, что к концу I столетия Евангелие от Иоанна уже было широко известно<sup>6</sup>. В Евангелии от Иоанна Иисус назван «Господь мой и Бог мой». Другие три новозаветных Евангелия, которые, вероятно, имели хождение еще до Евангелия от Иоанна, также признавали уникальность взаимоотношений

## ВЕРИЛИ ЛИ ОТЦЫ ЦЕРКВИ В ПЕРЕВОПЛОЩЕНИЕ ДУШ?

Когда речь заходит о со-вместимости учения о переселении душ с христианством, сторонники реинкарнации часто говорят, что это учение присутствовало в ранней христианской Церкви (Сатьяраджа дас, 1993, с. 15; Профет, 1999, с. 27, 40; Логинов; Роузен, 2002, с. 101). Суть этой позиции можно выразить словами Роузена (2002, с. 101):

Сейчас на первый план выдвигается иная концепция, согласно которой христианство признавало доктрину реинкарнации с самого момента своего зарождения. Так, мол, было вплоть до Второго Константинопольского собора (553 г. н. э.), когда церковные власти решили, что перевоплощение души — «неприемлемое воззрение», непонятное для простых христиан.

В обоснование своего утверждения Роузен (2002, с. 108) ссылается на то, что некоторые видные представители

ранней Церкви — Климент Александрийский, Иустин Мученик, Григорий Нисский, Арнобий, Иероним Стридонский, Блаж. Августин — якобы «неоднократно выступали в поддержку идеи реинкарнации». Другие единомышленники Роузена также причисляют к «откровенным сторонникам реинкарнации» Тертуллиана (Сатьяраджа дас, 1993, с. 16).

Следует отметить, что сторонники перевоплощения редко прибегают к прямым цитатам из творений Отцов Церкви — как правило, они пересказывают текст своими словами или вообще оставляют свои заявления без комментариев. Вдобавок, они до сих пор не пришли к единому мнению относительно того, кто иманно из лидеров ранней Церкви верил в реинкарнацию. Например, Элизабет Клар Профет (1999, с. 204), в отличие от Роузена, считает Иеронима противником этого учения.

Чаще всего сторонники перевоплощения ссылаются на Климента Александрийского и Оригена (Роузен, 2002, с. 110; Логинов; Профет, 1999, с. 199), в которых видят носителей некоего «тайного знания». Это знание, связанное с реинкарнацией, якобы присутствует в сочинениях названных авторов в виде намеков (Логинов; Профет,

1999, с. 202-203). Например, Логинов, говоря о вере Климента Александрийского в реинкарнацию, пишет:

Первое высказывание апологета на эту тему оказывается нарочито «темным». «Что касается вопроса: переходит ли душа из одного тела другое, и в чем состоит участие демона при сем, то мы рассудим о сих предметах в другое время... если бы он был противником учения о перевоплощении, ничто не помешало бы ему прямо заявить об этом. Мало того, в этой краткой реплике, по сути, содержится признание перевоплощения.

Важно отметить, что в процитированном высказывании Климент не дает никакой оценки учению о реинкарнации, а потому говорить о его отношении к этому учению можно лишь с определенной долей вероятности. Непонятно, почему Логинов делает столь однозначный вывод, если высказывание Климента настолько «темно». Вероятно, Климент действительно был знаком с учением о реинкарнации, но это еще не значит, что он был с ним согласен. Ниже мы приведем более ясные высказывания Климента о реинкарнации.

Иисуса с Богом. В начале II столетия пастор из города Антиохия по имени Игнатий называл Иисуса «Христом Богом»<sup>7</sup>. Тогда же другой пастор в своем послании писал: «Об Иисусе Христе вы должны помышлять как о Боге»<sup>8</sup>. Даже враги Церкви в те времена знали, что христиане считают Христа Богом: около 178 г. н. э. в трактате, направленном против христиан, языческий философ Цельс писал, что Иисус «объявил Себя Богом»<sup>9</sup>.

(Рим. 9:5; 1 Кор. 8:6; 2 Кор. 4:5; Гал. 1:1-3, 16; 2:20; 2 Фес. 2:16; Фил. 2:6; Кол. 1:15-16; Ин. 1:1; 20:28; Мф. 1:23; Мк. 1:1; Лк. 1:35)

### Иисус и Мария Магдалина

**Есть ли доказательства того, что Иисус женился на Марии Магдалине?**

Один из главных персонажей романа говорит: «Брак Иисуса и Марии Магдалины зафиксирован в исторических хрониках» (КДВ, с. 297). Ни в одном документе, написанном очевидцем, жившим во времена Иисуса, нет ничего, что свидетельствовало бы о брачных узах между Иисусом и Марией.

**Доказывают ли «Евангелие от Филиппа» и «Евангелие от Марии Магдалины», что Иисус был женат на Марии? (КДВ, с. 297-300)**

Нет, ни один гностический текст о взаимоотношениях Иисуса и Марии не является свидетельством очевидца. Оба упомянутых документа считаются гностическими евангелиями и никогда не рассматривались как возможная часть Библии. Гностицизм — это ересь, которая начала проникать в христианство около 150 г. н. э. Гностики

утверждали, что люди, чтобы спастись, должны обрести тайное знание (*гнозис*), которое выведет их за пределы греховного материального мира. Около 180 г. н. э. Иринея, епископ Лионский, писал: «каждый из них, по мере сил, каждый день рождает что-либо более новое; ибо у них не почитается совершенным, кто не производит таких великих лжей»<sup>10</sup>. Роман намекает, что «Евангелие от Марии Магдалины» — это евангелие, написанное самой Марией Магдалиной (КДВ, с. 299). Согласно этому документу, Иисус любил Марию больше, чем учеников. Однако стиль «Евангелия от Марии Магдалины» свидетельствует, что оно было написано в 160-200 гг. н. э. и даже позднее — через много лет после смерти Марии Магдалины!<sup>11</sup> Если верить «Евангелию от Филиппа», Мария Магдалина была «спутницей» Иисуса, и Он «лобзал ее»<sup>12</sup>. Стиль и содержание «Евангелия от Филиппа» свидетельствуют, что оно было написано в конце III — начале IV века, т. е. через 200 с лишним лет после написания последнего новозаветного текста.

**Что на самом деле означает слово «спутница» в «Евангелии от Филиппа»?**

В «Коде да Винчи» говорится: «Любой специалист по арамейскому скажет вам, что слово „спутница“ в те дни буквально означало „супруга“» (КДВ, с. 298). Единственная древняя рукопись, в которой присутствует данный текст, написана на коптском языке, а не на арамейском! Ученые предполагают, что первоначально «Евангелие от Филиппа» было написано на греческом, однако нет ни единого указания на то, что когда-либо существовал арамейский текст книги. Более того, греческое слово (*койнонос*), которое обычно переводится как «спутница», не подразумевает сексуальных или супружеских

Аналогичное мнение относительно Оригена зачастую опирается на высказанную им мысль о предсуществовании души (Профет, 1999, с. 199). По мнению Элизабет Клар Профет (1999, с. 200), в учение Оригена о предсуществовании души «несомненно, подразумевает и реинкарнацию». В своих рассуждениях Профет не отрицает, что Ориген выступал против учения о реинкарнации в своем толковании на Ев. от Матфея, но расценивает это не как отражение подлинных взглядов Оригена, а как вынужденное признание, сделанное из страха (Профет, 1999, с. 202). Диакон Андрей Кураев (1997, с. 49) приводит цитату из пресловутого толкования на Матфея: «В этом повествовании имя „Илия“ мне не кажется означющим „душу Илии“: я не хочу впасть в догму о перевоплощениях душ, которая чужда Церкви Божией, не будучи ни передаваемой через апостолов, ни появляющейся в каком бы то ни было месте Писания». Ниже мы приведем и другие высказывания Оригена о переселении души.

Свой тезис о несомненной вере Оригена в реинкарнацию Роузен (2002, с. 110) сопровождает цитатой из его труда: «Некоторые души, склонные творить зло, попадают в человеческие тела, но затем, прожив отмеренный человеку срок, перемещаются в тела животных, а потом опускаются до растительного существования. Следуя обратным путем, они возвышаются и вновь обретают Царствие Небесное».

Подобное высказывание действительно могло бы навести на мысль, что Ориген исповедовал веру в реинкарнацию, но контекст процитированного отрывка устраняет всякие подозрения на этот счет. Прежде всего, данный отрывок представляет собой не оригинальный текст сочинения Оригена, а его *пересказ*, приведенный в письме Иеронима к Авиту (Ориген, 1993, с. 92). По словам Иеронима, речь идет об ангелах, демонах или душах, которые «вместо перенесения мук и пламени огненного, могут скорее пожелать сделать неразумными животными ...» (Ориген, 1993, с. 93). Во-вторых, следует принять во внимание комментарий, которым Иероним сопровождает слова Оригена: «И, наконец, чтобы не быть обвиненным в учении Пифагора, который доказывает перевоплощение, после его рассуждения... он говорит: это по нашему мнению, не догматы, а только изыскания и догадки ...» (Ориген, 1993, с. 93). Важно отметить, что Иероним здесь характеризует учение Оригена как несоместимое с учением о реинкарнации. Таким образом, доказательство Роузена вырваны из контекста.

Кроме того, следует отметить, что и Элизабет Клар Профет (1999, с. 204, 206, 386), и Роузен (2002, с. 109, 110), пытаясь доказать свой тезис о распространенности веры в реинкарнацию в ранней Церкви, часто ссылаются на *позднейшие* комментарии к трудам Отцов Церкви. Такой метод доказатель-

ства изначально неверен — в подобных исследованиях следует опираться на первоисточники, а если таковых недостаточно, то выводы следует формулировать в виде предположений, а не утверждений. Чтобы узнать, как раннехристианские мыслители относились к учению о реинкарнации, мы обратимся непосредственно к их сочинениям.

Иногда сторонники реинкарнации адресуют точно такой же упрек христианам: «Для реконструкции верований ранних христиан и, в частности, для ответа на вопрос, было ли учение о перевоплощении в первохристианстве, нужно не обращаться к источникам IV-VII вв. н. э., (как поступают церковные апологеты), а проанализировать тексты, созданные в первые два столетия этой религии» (Логоинов). Однако подобные упреки в адрес христианских апологетов лишены основания. Христианских исследований по данному вопросу немного, но их авторы обращаются в первую очередь к наследию первых двух-трех столетий церковной истории. Среди таких авторов можно отметить о. Андрея Кураева (1997, с. 8-21).

Одно из первых ясных упоминаний о перевоплощении мы находим в знаменитом труде Иустина Мученика «Диалог с Трифоном Иудеем»:

Итак, души не видят Бога, не переходят в другие тела, иначе они знали бы, что они наказываются таким образом, и боялись бы со-

отношений. Это слово десять раз встречается в Новом Завете, и ни в одном случае о сексуальных или супружеских отношениях речь не идет (Мф. 23:30; Лк. 5:10; 1 Кор. 10:18, 20; 2 Кор. 1:7; 8:23; Флм. 1:17; Ев. 10:33; 1 Пет. 5:1; 2 Пет. 1:4).

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Дэн Браун в интервью, данном Мэтту Лауэру. *The Today Show, NBC*, 9.06.2003.
- 2 Timothy Jones, *Christian History Made Easy* (Torrance, CA: Rose Publishing, 1999), pp. 30-31.
- 3 Сократ Схоластик. Церковная история 1:8.
- 4 См., напр., Деян. 12:2; Климент Римский. 1-е Послание коринфянам, гл. V; Иосиф Флавий. *Иудейские древности*, кн. 20, 9:1; Евсевий Памфил, Церковная история 2:9-3:31.
- 5 См., напр., Elaine Pagels, *The Gnostic Paul* (Philadelphia, PA: Fortress, 1975), p. 9.
- 6 Папирусный фрагмент P<sup>52</sup> содержит отрывки из 18-й главы Ев. от Иоанна.
- 7 Игнатий Антиохийский. Послание к смирянам, гл. I; Послание к ефесянам, вступление.
- 8 Климент Римский. 2-е Послание коринфянам, гл. I.
- 9 Ориген. Против Цельса, кн. I, гл. XXVIII.
- 10 Ириней Лионский. Против ересей, кн. I, гл. XVIII, § 1.
- 11 Jean Leloup, *The Gospel of Mary Magdalene* (Rochester, VT: Inner Traditions, 2002), pp. 5-6.
- 12 Евангелие от Филиппа, 55. Некоторые переводчики толкуют слово «спутница» как «супруга» и добавляют ко второй фразе слова «в уста». Эти варианты возможны, но далеко не достоверны.

#### КРАТКАЯ СПРАВКА



Роман «Код Да Винчи» вышел в свет в апреле 2003 года и сразу стал мировой литературной сенсацией. Книга переведена на 44 языка, и ее общий тираж уже составляет более 25 млн. экземпляров. Книга повествует о событиях, произошедших с ученым по имени Роберт Лэнгдон. Он берется за расследование убийства куратора Лувра, что заставляет его прикоснуться к самым сокровенным тайнам истории (По материалам ИТАР-ТАСС).

19 мая 2006 состоится мировая премьера фильма «Код да Винчи», снятого по одноименному роману Дэна Брауна. Главную роль исполнит Том Хэнкс, а его партнерами станут актеры Одри Тоту, Жан Рено, Йэн Маккеллен, Алфред Молина и Пол Беттани. Снимает фильм режиссер Рон Ховард, хорошо известный зрителям по фильмам «Игры разума» и «Выкуп».



Постер фильма

Светский мир готовится к премьере: «Издательство Anchor Books выпустит в свет 5 млн. экземпляров „Кода да Винчи“ в бумажной обложке. Книга поступит в продажу 28 марта — примерно за семь недель до выхода фильма в прокат»

вершить потом и самый легкий грех. Но я согласен, — продолжал он, — что души способны понимать, что есть Бог, и что справедливость и благочестие — добро. — Справедливо говоришь, — сказал я (1995, с. 141-142).

Еще одно ясное упоминание о реинкарнации есть у Ермия Философа (1999, с. 197):

Одни утверждают, что она (душа) переходит в тела трижды, другие назначают ей такое странствование в продолжение трех тысяч лет: те, которые сами не живут и ста лет, обещают душе три тысячи лет существования! Как назвать эти мнения? Не химерою ли, как мне кажется, или глупостью, или безумием, или неделостью, или всем этим вместе? ...Такие превращения производят во мне отвращение.

Феофил Антиохийский (1999, с. 174-175) также высказывается о перевоплощении весьма категорично:

Платон, который так много говорил о единстве Бога и о душе человеческой, утверждая, что душа бессмертна, не противоречит ли после себе самому, говоря, что души некоторых переселяются в других людей, иные же в бессловесных животных? Не представляется ли умным людям его учение ужасным и незаконным, — что тот, кто был человеком, будет потом волком, или собакой, или ослом, или другим каким-либо бессловесным животным? Подобный сему вздор говорит и Пифагор.

Ириней Лионский (1996, с. 211) посвятил рассмотрению учения о переселении душ небольшой раздел своего известного труда «Против ересей», в котором говорится: «Учение их о переселении (душ) из тела в тело мы можем опровергнуть тем, что души ничего не помнят того, что прежде было с ними».

Иероним в своем толковании на Мф. 11:14-15 пишет: «Итак, Иоанн называется Илиею не смысле некоторых еретиков и неразумных философов,

которые вводят учение о переселении душ, но в том смысле, что — как говорит другое Евангельское свидетельство — Он придет в духе и силе Илии, т. е. будет иметь ту же самую благодать или меру Духа Святого».

Тертуллиан (1994, с. 188) называет реинкарнацию заблуждением греческой философии. Он не принимает это учение всерьез: «Если бы мы захотели рассуждать о том, кто в какого зверя должен преобразиться, то потребовалось бы много шуток и много праздного времени» (1996, с. 374).

И, конечно же, следует обратиться к сочинениям Климента Александрийского (2003, с. 215): «Если же кто из праведников не обременяет свою душу животной пищей, он получает возможность пользоваться плодами благоразумия, хотя и не так, как Пифагор и его последователи, которые бредили о перевоплощении душ». Эти слова никак не свидетельствуют о вере Климента в перевоплощение душ. Он знал об этом учении, но это еще не значит, что он его разделял.

*окончание на следующей странице*

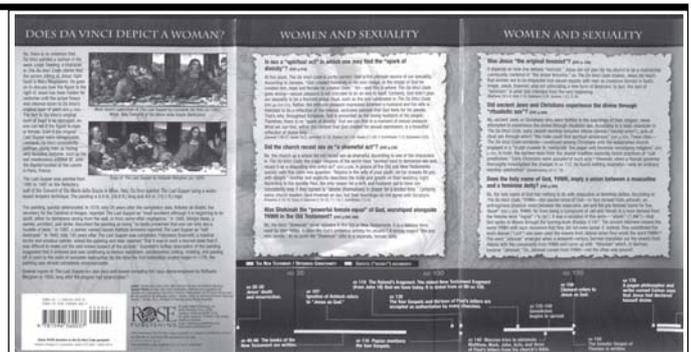
## ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ

Не знакома ли каждому из нас такая ситуация, когда, встречая в Евангелии слова Господа Иисуса Христа о благовестии неверующим, мы невольно начинаем убеждать себя, что это поручение Спасителя дано не нам, не простым христианам, что этим должны заниматься служители Церкви? К тому же, всегда находится масса благовидных причин устраниваться от благовестия — то у нас нет времени, то нет настроения, то есть более важные и неотложные дела.

Не удивляйтесь, если в скором времени то здесь, то там вы услышите страшные обвинения в адрес Церкви и ее служителей, которые якобы скрывают от человечества настоящую правду о Христе. Виною тому может стать новый художественный фильм по книге Дэна Брауна «Код да Винчи», который вот-вот выйдет на киноэкраны. Многие из тех, кто еще не успел прочитать богохульную книгу, из чистого любопытства пойдут смотреть фильм, из которого узнают, что Христос на самом деле не был Богом, что Он был женат на Марии Магдалине, что среди нас живут прямые потомки Иисуса Христа и, наконец, что христианская Церковь — лишь орудие обмана.

В умах духовно невежественных людей, которые и без того считают библейские события не более чем легендой, красочная художественная постановка легко может породить губительные сомнения. Но некоторые захотят узнать, правда ли то, о чем повествует фильм?

Христос дает нам уникальную возможность благовестия: мирские люди, далекие от Христа и Евангелия, возможно, сами обратятся к нам за помощью и разъяснениями. Неужели и тогда мы, христиане, в очередной раз устранимся от защиты своей веры и будем спокойно заниматься своими делами? Или в то время, пока миллионы людей слушают ложь, попирающую спасительные истины христианства, мы вновь возложим всю ответственность за благовестие на пасторов и священников? Нет, вызов брошен каждому христианину. Если мы знаем истину и проповедуем истину, мы должны быть готовы и защитить ее (Иуды 3).



## СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Весной Центр апологетических исследований планирует издать полноцветный, гляцевый двенадцати-страничный буклет о книге Дэна Брауна «Код да Винчи». С выдержками из текста вы могли ознакомиться в этом номере «Вестника».

Издательская стоимость одного буклета (без стоимости пересылки) 25 руб. Мы предлагаем всем заинтересованным служениям и организациям заранее купить часть будущего тиража по этой цене. Принимаются предварительные заявки на партии от 50 шт.

**Внимание: данное предложение действительно на территории России; заявки от зарубежных организаций рассматриваются индивидуально.**

Мы будем особенно признательны всем, кто сможет просто пожертвовать какую-то сумму денег на издание буклета — это поможет нам снизить его издательскую, а следовательно, и розничную цену. Таким образом, он станет доступным для большего числа людей.

В квитанции укажите только: «Пожертвования», а в сопроводительном письме укажите назначение пожертвований.

## НОВОСТИ из царства культов

Культ Аум Синрикё раскололся из-за усиливающегося соперничества между членами движения, поддерживающими нынешнего лидера, Фумихиро Йоюю, сторонниками основателя движения, Чизуо Мацумото (Сёко Асихара). По некоторым сведениям, сторонники 42-летнего Йоюю и фундаменталисты, хранящие верность 50-летнему Мацумото, пытаются склонить на свою сторону других членов Аум, чтобы завоевать лидерство. По мере того, как борьба за власть между двумя фракциями усиливается, полицейские чиновники все больше опасаются радикальных шагов со стороны фанатичных членов культа.

— *The Daily Yomiuri*

Компания Guinness World Records официально признала Л. Рона Хаббарда, известного писателя и основателя Дианетики-Саентологии самым переводимым автором мира. Новый мировой рекорд (65 языков) побил предыдущее достижение, установленное американским писателем Сидни Шелдоном в 1997 году (51 язык). Следующими в списке идут книги о Гарри Потере Дж. Роулингс (63 языка) и «Дневник» Анны Франк (64 языка).

— *Headline News, 8.11.2005*

Глава Единой христианской Церкви (ЕХЦ) «Папа» Петр II, в миру Василий Середонин, вернулся из зарубежного турне. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в управлении внешних связей ЕХЦ, «Папа» посетил несколько стран и регионы России. В Казахстане положительно решается вопрос о приобретении из государственной собственности Республики Казахстан собственного самолета для «Папы». 19-местный самолет L-410 позволит «эффективней решать вопросы Учреждения», — заявил «Папа».

— *ИА REGNUM*

### Свидетели Иеговы. Статистика за 2005 г.

**В России:** ср. кол-во — 136.726 чел., годовой прирост — 3%, всего посетило «Вечерю» — 267.434 чел. **В Украине:** ср. кол-во — 129.687 чел., годовой прирост — 2%, всего посетило «Вечерю» — 264.514 чел. **Во всем мире:** 6.613.829 — высшее число возвещателей, 16.383.333 присутствовало на «Вечере», 247.631 крещений, 1,27 млрд. часов проповеди.

### Мормоны. Статистика за 2005 г.

**Во всем мире:** 12,48 млн. членов, 241.239 новообращенных, 52.000 полновременных миссионеров, 341 миссия. Материалы переводятся на 152 языка мира.

### окончание со стр. 10

Ориген (1996, с. 45, 253, 275) в своем труде «Против Цельса» несколько раз затрагивает тему реинкарнации и прямо называет идею переселения душ «басней» и «неразумным учением», указывая на чисто языческую природу этого учения, чуждого христианской Церкви.

В трудах Августина (1998, с. 453) также есть упоминания о реинкарнации: «Известно, что, по мнению Платона, души людей после смерти возвращаются даже в тела животных. Этого мнения держался и учитель Порфирия Плотин; но Порфирию оно совершенно справедливо не понравилось... Не гораздо ли, говорю, благочестивее верить тому, что души людей возвращаются в собственные тела, чем тому, что они возвращаются в тела совершенно иные?»

Помимо упомянутых Отцов Церкви по вопросу о реинкарнации высказывались — и тоже с осуждением этого учения — другие христианские мыслители (Татиан, 1999, с. 13; Григорий Богослов, 1998, с. 509; Василий Великий, 1998, с. 239). В целом, можно отметить, что упоминания о переселении душ в трудах Отцов Церкви носят эпизодический характер. Развернутое обсуждение этого вопроса, как отмечает Кураев (1997, с. 21), есть лишь у Иринея и Тертуллиана.

Итак, мы видим, что учение о реинкарнации отсутствовало в богословии ранней Церкви. Ранние Отцы однозначно критиковали его и считали языческой идеей. Хотя в эллинистической среде, в которой формировалось христианство, у идеи реинкарнации были свои сторонники, христианство ее не приняло. Напротив, Церковь была куда более тесно связана с иудаизмом, мировоззрение которого не признавало повторного рождения. Мнение о том, что христиане ранней Церкви исповедовали учение о реинкарнации, по всей видимости, объясняется недостаточным знакомством с трудами Отцов Церкви. Хотя суждения последних и носят, в основном, отрывочный характер, они позволяют говорить о том, что ранние христианские богословы были единодушно против реинкарнации. По мнению Кураева (1997, с. 21), редкость упоминаний о реинкарнации в раннехристианских писаниях вполне объяснима:

Церковные писатели считали, что реинкарнационный миф далек от умов христиан, и вспоминали о нем лишь тогда, когда надо было сравнить христианскую веру с языческой философией... И для

церковных проповедников III-V веков философские догадки о метемпсихозе предстают не как апостольское предание и не как внутрехристианская ересь, а просто как пример человеческого легковесия: в какие только дебри ни может забрести человек, если его ум и сердце живут вне благодати.

Судя по всему, вопрос о реинкарнации не был актуален для ранней Церкви. В связи с этим следует вспомнить, что, по мнению некоторых, учение о перевоплощении было изъято из догматов христианства в 553 году, на V Вселенском Соборе. Между тем, в решениях Собора осуждение реинкарнации отсутствует (Карташев, 1994, с. 347-350; Лебедев, 2004, с. 57; Иоанн Аксайский, 1995, с. 224-226). Следуя принципу «чего нет, того нельзя считать» (Еккл. 1:15), мы вынуждены признать заявления сторонников реинкарнации необоснованными.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Августин (1998). О граде Божьем, книги I-XIII. СПб: Алетейя, Киев: УЦИММ-Пресс.
- Василий Великий (1998). Восточные Отцы и учителя Церкви IV века, антология. М: МФТИ.
- Григорий Богослов (1998). Восточные Отцы и учителя Церкви IV века, антология. М: МФТИ.
- Ермий (1999). Сочинения древних христианских апологетов. СПб: Алетейя.
- Иероним Стридонский. Четыре книги толкований на Евангелие от Матфея. М: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла.
- Иоанн, епископ Аксайский (1995). История вселенских соборов. М: Издательство Спасо-Преображенского монастыря.
- Иринея Лионский (1996). Творения. Репринт издания 1990 года, СПб: Издательство книгопродавца И. Л. Тузова.
- Иустин Философ и Мученик (1995). Святой Иустин Философ и мученик, творения. М: Паломник.
- Карташев А. (1994). Вселенские соборы. М: Республика.
- Климент Александрийский (2003). Строматы. СПб: Издательство Олега Абышко.
- Кураев А. (1997). Раннее христианство и переселение душ. М: Гнозис.
- Лебедев А. (2004). Вселенские соборы VI, VII и VIII веков, с приложениями к Истории Вселенских соборов. М: Издательство Олега Абышко.
- Ориген (1993). О началах. Самара: РА.
- Профет Э. (1999). Реинкарнация, утерянное звено христианства. М: Саммит Университи Пресс.
- Роузен С. (2002). Реинкарнация в мировых религиях. М: Философская книга.

Главы из дипломной работы  
выпускника СПХУ 2005 г.  
**Коблова Алексея**

## ПОДПИСКА НА «ВЕСТНИК ЦАИ» 2006

Наш Центр продолжает бесплатную рассылку «Вестника ЦАИ» пасторам и служителям церквей. Чтобы получать его и в 2006 году, вам необходимо **подтвердить свою подписку**. Для этого вышлите на адрес Центра письмо с подтверждением и своим обратным адресом. Тому, кто не пришлет такое письмо, «Вестник» в 2006 году высылаться **не будет**.

Всем желающим Центр предлагает платную подписку на 2006 год стоимостью 100 руб. (4 номера, включая почтовые расходы). Чтобы подписаться, пришлите соответствующее пожертвование на адрес ЦАИ и сообщите свой почтовый адрес.

## НОВЫЙ ПРОЕКТ ЦЕНТРА НОВОСТИ ИЗ МИРА КУЛЬТОВ

По адресу <http://subscribe.ru/archive/religion.apologia> вы можете подписаться на бесплатную рассылку «Новости Центра апологетических исследований». Еженедельно по электронной почте вы будете получать свежую информацию о событиях в мире культов, а также о новых проектах и изданиях Центра.

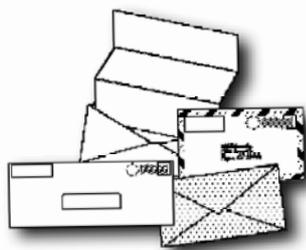
## КАК ПРИСЛАТЬ ПОЖЕРТВОВАНИЯ

Наша организация существует, главным образом, на средства жертвователей. Мы сердечно благодарим всех, кто уже поддерживает нас, и обращаемся ко всем с просьбой и далее помогать изданию «Вестника ЦАИ».

Если вы решили пожертвовать на служение ЦАИ какую-либо сумму, пошлите ее почтовым (или банковским) переводом. На почтовом бланке в графе «назначение платежа» напишите: **«Пожертвования»** без указания назначения пожертвований. Квитанцию вложите в письмо, в котором укажите назначение этих пожертвований.

Реквизиты для почтового перевода:  
194044, Россия, С-Петербург, а/я 954,  
Центр апологетических исследований.

Реквизиты для банковского перевода:  
СПб ООО «Центр апологетических исследований» ИНН 7826053249, КПП 782601001  
Р/с 40703810849000001515 в ОАО «Банк «Санкт-Петербург», БИК 044030790,  
корсчет 30101810900000000790



## Наша почта

*Добрый день и Божьих благословений. Это вам пишет бывший мормон, а ныне дитя Божие — христианин...*

*Сейчас очень много молодежи идет к мормонам. Их привлекают, а вернее, заманивают через уроки английского. Люди приходят на урок, а там тебе, пожалуйста, — промывка мозгов.*

*Да, мормонские лидеры все продавали очень хорошо. В их распоряжении — молодые и красивые люди... Они выглядят так достойно. Кажутся такими чистыми и религиозными. Милые мои, доверчивые россияне — как вас легко обмануть! Если бы вы только видели этих «ангелов»-старейшин без набожных масок! Я видел их — это обычные американские себялюбцы... Да, я часто видел, как эти «старейшины» в свои 18-20 лет просто издеваются над всеми нашими*

*святынями и культурой, над людьми. Очень часто я, будучи в мормонизме, водил их в разные дома (я тогда думал, что несу нашим людям истинный свет)... Очень многое вспоминаю с отвращением. Я думал, что нахожусь в среде истинных друзей... и вот, однажды мне прямо сказали, что мы не друзья, и это только их работа. Да-да, так и сказали, что они здесь на работе. Каждый такой «старейшина» проходит обучение в школе миссионеров в штате Юта, где его обучают обманывать и очаровывать людей. Это и не удивительно, ведь их бог — отец лжи.*

*...каждому из нас не хватало здравомыслия и критического подхода к тому, что навешивали нам миссионеры из Юты. И знаний у нас тоже не было.*

*И вот, постепенно, шаг за шагом, Господь стал работать со мною и высвечивать те места, которые бы я не увидел без Него... Я много изучал Слово Божье и увидел ложь мормонов. Когда я стал делиться этим с друзьями, первое время мне говорили: это все*

*неправда, изучай Книгу Мормона. Однако я уже не мог изучать эту книгу и верить в нее — ведь последователи Смита [основателя мормонов] сделали в ней столько изменений! Но мормоны продолжают говорить: мы знаем, что Книга Мормона истинна, и что наша церковь — самая истинная на земле.*

*В конце концов, меня удалили из общины и запретили со мной общаться. Только одна семья из мормонов втайне поддерживает со мной отношения. Я верю, что и им Господь открывает свой свет. Молодые и неопытные чаще всего поддаются на очарование голливудских улыбок и заграничных поездок в храм сатаны. Пока они не знают правды о мормонах, но я хотел бы сделать все, чтобы они ее узнали.*

— В. А.

Уважаемые читатели,  
приносим свои извинения за задержку с выпуском этого номера.

Руководитель проекта:  
Павел Столяров

Руководитель проекта: Павел Столяров. Главный редактор: Дмитрий Розет, e-mail: editor@ApolResearch.org. • Интернет-версия: www.ApolResearch.org  
РОССИЯ 194044 С.-Петербург, а/я 954 Центр апологетических исследований. E-mail: Russia@ApolResearch.org Отдел рассылки: Сергей Гуцин.  
УКРАИНА 01001 Киев-1, а/я В-92 Центр апологетических исследований. E-mail: Ukraine@ApolResearch.org. Отдел рассылки: Геннадий Гоменюк.

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адреса ЦАИ обязательна.